CAMBIOS EN LA PROFESIÓN ACADÉMICA: PRESENTACIÓN DE UN PROYECTO DE INVESTIGACIÓN INTERNACIONAL – (EL CASO ARGENTINO)

Lic. Gabriel Rebello
IDH-UNGS
grebello@ungs.edu.ar
Dr. Martín Aiello
UNTREF
maiello@untref.edu.ar

Introducción

Los cambios profundos experimentados por la educación superior en las últimas décadas se han visto acompañados por modificaciones en el trabajo de profesores e investigadores universitarios. Dentro de las investigaciones en Educación Superior surge en los '70 el interés en los comportamientos de las "tribus académicas" definidas por la adscripción disciplinar. En los'80, el foco se desplaza a los efectos que las políticas para la educación superior tienen para el sistema universitario y científico-tecnológico de cada país. Queda conformada así la "profesión académica" como objeto de investigación.

El presente trabajo describe los aspectos metodológicos de la investigación en curso "La profesión académica en proceso de cambio" componente argentino de un proyecto desarrollado en 21 países y conducido localmente por un equipo de investigadores de las Universidades Nacionales de Tres de Febrero y General Sarmiento. El objetivo general es entender cómo ha cambiado la profesión académica, cuáles son los motivos externos e internos de estos cambios y cómo responden los académicos, cómo varía la profesión según los países e instituciones, qué capacidad de atracción tiene la profesión para las nuevas generaciones y en qué medida los cambios han afectado la capacidad de los académicos de contribuir al desarrollo nacional y del conocimiento en general.

Para ello, se acordó analizar el fenómeno de la cambiante profesión académica a través de varias dimensiones: causas estructurales e ideológicas de los cambios, aspectos infraestructurales que condicionan el trabajo, aspectos culturales que contribuyen a entender la profesión académica, roles y prácticas relacionadas con las funciones de docencia e investigación y mecanismos de control del trabajo académico.

La elección de un instrumento de recolección de información directa aplicado por cada grupo nacional permite atender a la necesidad de comparación internacional, pero también indagar a los propios académicos sobre sus identidades y percepciones, finalidad que no podría alcanzarse con datos estadísticos secundarios. La metodología implicó una muestra mínima aleatoria de 800 casos efectivos por país para posibilitar un análisis multivariado con intervalos de confianza. Al momento de la escritura de esta comunicación, se encuentra llegando a su fin la etapa inicial de recolección de datos. En nuestro caso se trabajó conformando una red con investigadores en distintas universidades del interior. Para el procesamiento se contempla la ampliación de los participantes mediante la puesta en disposición a la comunidad académica local de los datos, para la profundización en temas específicos llevada a cabo por investigadores de la red.

Se presentará la metodología acordada internacionalmente con el objetivo de establecer parámetros confiables para estudios comparados. Se reseñarán las particularidades del caso argentino, su comparación con los equipos latinoamericanos y se reflexionará sobre los aspectos metodológicos de este tipo de estudio.

Cambios en el escenario de la educación superior a nivel mundial

A principios de los años '80, ciertas visiones políticas que ponían en duda la viabilidad del Estado de Bienestar en los países centrales comenzaron a cuestionar la efectividad de los servicions públicos brindados por el Estado, reasignando recursos mediante mecanismos que promovían la regulación del mercado. La educación superior, con su especificidad de autoregulación según criterios disciplinares y subdisciplinaries, no fue una excepción. Quizás el caso más paradigmático fue los cambios producidos en Gran Bretaña e Inglaterra durante el gobierno conservador de Tatcher en los '80s y principios de los 90s (Neave y Van Vught, 1991).

A este desafío que ciertos sectores políticos lanzaron a la universidad, a su estructura, y a la relativamente estable profesión académica, se agregan otros condicionamientos especiales del sistema. Uno de ellos fue el amumento de la matrícula de la educación superior en general y de la universitaria en particular, en parte producto del desarrollo educativo del Estado de Bienestar que alcanzara en los países centrales la casi uiversalización de los niveles previos. En todas las regiones la matrícula aumentó producto en parte de la presión social por democratizar su acceso y por el sólo hecho que demográficamente se encontraban en condiciones de acceder un mayor porcentaje de la cohorte etaria de entre 18 y 25 años. En algunas regiones se pasó en dos décadas de un sistema universitario de élite - definido por el perfil económico, social y político de los estudiantes y egresados del sistema, y además por represntar menos del 10% de la población en "edad universitaria" - a un sistema de masas que llegaba al 25% de esta franja poblacional, incluso a lo que muchos denominan "educación superior de acceso universal", en la medida en que en algunos lugares alcanza a más del 50% de este grupo poblacional .

Pero el acceso de una mayor cantidad de estudiantes a las aulas no tuvo su correlato de mejores condiciones para el desarrollo de la profesión académica. En la mayoría de los casos y en el contexto de las políticas neoconservadoras, no estuvo acompañado de un aumento similar en el

gasto universitario, ni en el aumento de la cantidad de profesores, etc. En este contexto se aplicaron dos grandes políticas que contribuyeron a cambiar la profesión académica en el mundo: la generalización de los procesos de evaluación de la calidad de las actividades universiarias y la diversdad de los mecanismos de financiamiento universitario. (Albach, 2001).

La evaluación de la calidad de la educación universitaria se generaliza en los sistemas europeos y de latinoamérica desde mediados de los 80s hasta entrados los años ’90. En el contexto de América Latina, las políticas que se aplican para el sector se fundamenta en el diagnóstico de la crisis del modelo universitario vigente, marcado por la pérdida de calidad, cuyas causas más evidente son el aumento explosivo de la matrícula y la imposibilidad de financiamiento incremental por parte del Estado ante la crisis y el ajuste de los ´80.

Esta situación es definida por algunos especialistas y funcionarios de organismos internacionales como el agotamiento del un estilo de relación Estado-universidad benevolente y el comienzo de una nueva relación en la cual el Estado exige -apelando a un supremo interés social- la “accountability” o rendición de cuentas a cambio del financiamiento estatal, convirtiéndose en un Estado evaluador.

Se produce en un contexto perverso caracterizado por una dinámica recesiva: a menos financiamiento, más duda sobre la calidad de los programas, por lo tanto, más demanda de control externo por la mayoría de los estados y gobierno, quienes eran los mismos que retaceaban fondos.

En aglunos casos, los resultados de las evaluaciones eran fundamentales para la asignación de recursos. Asimismo, se promovió en las instituciones de educación superior la búsqueda de recursos por fuera de los mecanismos estatales, ya sea a través de mecanismos de mercado o por la cooperación con el sector productivo. Esto implicó competencia entre actividades de docencia e investigación, estas útlimas atraían más fondos, nuevas formas

de estructura de gobierno y gestión orientada a la búsqueda de nuevos escenarios financieramente más atractivos.

La profesión académica cambió entonces en distintas dimensiones a considerar que la vuelven importante para su análisis y desarrollo, asi como de su consecuente correlato en lasposibles mejoras de la profesión y por lo tanto del desarrollo de las actividades universitarias. Entre las dimensiones determinantes que cambiaron la situación de la profesión se pueden mencionar: el cambio en la gestión y gobierno de las instituciones de educación superior, el aumento y generalización de la evaluación de la investigación y de la docencia en sus diferentes modalidades, los cambios en los mecanismos de financiamientos de las distintas actividades, las modificaciones en las condiciones de trabajo, el tipo de dedicación y de contrato, las nuevas condiciones para el desarrollo de la docencia y de la investigación.(Albach, 2002)

Por útlimo, y sobretodo a partir de los últimos 15 años, se agregan dos dimensiones a tener en cuenta que modifican el trabajo académico: la generalización de las tecnologías de la información y la comunicación y el aumento de la actividad internacional tanto de docencia como de investigación. Estas dos últimas características han determinado conjuntamente un amuento del trabajo en red internacional potenciado por la generalización de los medios digitales de comunicación e Internet como soporte de éstos. A su vez, comenzaron a aparecer nuevas disciplinas y subdisciplinas dentro de las enseñanzas, socavando el dominio disciplinar tradicional.

Alcance de la investigación

El estudio de la Profesión Académica en Argentina tiene como objetivo iniciar plantear las condiciones especales que se dan en nuestro sistema. A priori, cuestiones que emergieron a partir de la necesidad de adaptar el cuestionario internacional al contexto del sistema de universidades públicas argentinas, se visualizan en varias dimensiones de la profesión académica

peculiaridades locales. Una propiedad específica es la condición de contratación de la profesión. Como lo señala Albach (2002) y producto de la Reformas Universitarias de principio de siglo XX, en América del Sur, es difícil de encontrar la figura de "tenuere", esto es, el contrato de por vida que asegura al académico desarrollo su profesión y especialmente su investigación sin presiones externas más que los requierimentos de la displina específica. En Argentina, todas las figuras académicas tienen que ser validadas por mecanismos regulares de evaluación.

Otro de las condiciones que implicaba un cuidado en la aplicación del cuestionario es la específica situación de los académicos argentinos en relación a su adscripción institucional. En los otros sistemas, en general, cada académico está subscripto a una institución. En las situacion argentina, esto no se corresponde. Los académicos pueden estar adscriptos a distintos centros o facultades de una misma institución e incluso, con mucha frecuencia a más de una institución, pública o privada, a la vez.

Esto se puede desarrollar por otra peculiaridad de la profesión académica en Argenina: el alto grado de dedicaciones simples que ofrece el sistema. Esto implica que profesores puedean tener muchas dedicaciones simples (formalmente hasta 4) en distintas universidades. O incluso, metodológicamente implicaba otro problema, que según cada institución al que está adscripto, el académico tenga dedicación simple o semiexclusiva. A ello se suma la presunción de que en general existe un menor número de profesores doctores que en otros sistemas universitarios, ya sea de países centrales como de sistemas universitarios vecinos (Chile y Brasil, por ejemplo).

A estas condiciones académicas específicas se adjuntaban otras condiciones especiales que hacían interesante el análisis de la profesión académica en argentina a partir de mediados de los '90s. Entre ellas se encuetran:
Las nuevas políticas de financiamiento promoción de la investigación que se empezaron a desarrollar, y su correlato en la "performatividad" de los académicos.

La generalización de los mecanismos de evaluación institucional y de acreditación de posgrados y de algunas carreras de grado a partir pricipalmente de la creación de la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU), y la participación de los académicos no solo como "evaluados" sino como miembros de los comités de evaluación. La participación en el mecanismo de evaluación por pares fue incluido en el cuestionario argentino.

Puede señalarse en términos generales que la educación superior en Argentina se encuentra desde principios de los 90 en un nuevo escenario, que ha incluido reformas normativas de todos los niveles y que cuenta con una agenda caracterizada por la inclusión de objetivos de política como: "a) Promover una mayor diferenciación de las instituciones públicas, incluyendo el desarrollo de instituciones privadas.; b) Proveer incentivos a las instituciones públicas para diversificar las fuentes de financiamiento a partir de la generación de recursos propios, incluyendo los aranceles y nuevas formas de asignación del presupuesto público, introduciendo la vinculación del financiamiento con el desempeño; c) Redefinir el rol del gobierno y de la educación superior por medio de la evaluación, acreditación y certificación de programas, establecimientos y sujetos. (…) d) Diferenciar el cuerpo académico a partir del establecimiento de indicadores de productividad (políticas de incentivos) y la flexibilización en los regímenes salariales docentes de las universidades nacionales; e) Promover reformas académicas: multiplicación de las ofertas de grado y postgrado, acortamiento de carreras, títulos intermedios" (Nosiglia, Tríppano y Rebello, 2001, p. 3)

Metodología empleada

Aspectos generales

En el marco de la red internacional de académicos que representaban a 21 países se llegó a un acuerdo de que cada grupo de investigadores nacionales obtendría una muestra de su propio sistema. A su vez se diseñó un cuestionario para poder analizar las dimensiones anteriormente

acordadas. La elección de un instrumento de recolección de información directa fue uno de los puntos clave de la red. Esto permitiría atender a una necesidad de comparación internacional de la profesión académica, pero también indagar a los propios académicos sobre sus identidades y percepciones, finalidad que no podría alcanzarse con el análisis de datos estadísticos secundarios. Esto justificaría el esfuerzo de realizar un trabajo de campo tan amplio.

La primer parte del trabajo de investigación consistió en traducir el cuestionario, originalmente en inglés. Este instrumento autoadministrado tiene como finalidad un nivel alto de estandarización, por lo que se debió mantener el orden y formato de las preguntas y respuestas, el uso de términos, las opciones de preguntas luego codificadas, los períodos de tiempo, etc. Los principios de traducción acordados internacionalmente en la red permitieron incorporar especificaciones del lenguaje y de los respectivos sistemas.

Desde el grupo argentino se trabajó a la par de otros equipos de la región, estableciendo vínculos con el mexicano y el brasileño, para armonizar versiones del cuestionario. Si bien se trabajaron en criterios comunes de traducción, hay puntos que se debieron definir específicamente. En el caso argentino la adaptación del cuestionario implicó la ampliación de las cateogrías de respuesta en algunos items, con el objetivo de incluir distinciones propias del sistema unviersitario local, pero a su vez, manteniendo la comparabilidad con el cuestionario internacional. Como ejemplo puede mencionarse la categorización de los estudios de posgrado. En Argentina, existe una primera titulación de posgrado, anterior a la maestría, la especialización, que es hasta la fecha bastante extendida. Otros puntos se relacionan con la utilización de un mayor número de distinciones para dar cuenta de las dedicaciones laborales que presenta el sistema. Mientras que en el cuestionario internacional sólo se divide entre dedicación full y part-time, mientras que en nuestro contexto existen dos grados diferentes dentro de la dedicación part-time: simple y semi-exclusiva. También se tomó en cuenta , la diversidad de categorías docentes, en

donde predomina la antigua organización por cátedras, aunque existen otras organizaciones de tipo departamental, y la forma específica de renovación de cargos vía concursos.

Variables principales

El cuestionario está estrucutado a partir de 6 dimensiones: información general sobre el académico, la carrera y la situación académica, la situación laboral y las actiividades que desarrolla, la docencia, la investigación y la gestión. En el primer punto se analizan cuestiones demográficas como edad, sexo, situación familiar, nivel ediucativo de sus padres, así como otros relacionados con la nacionalidad, el lugar de residencia y el idioma.

En el apartdo de carrera se analiza su formación, su carrera laboral dentro y fuera de las instituciones de educación superior, su tipo de contratación, etc. Sobre las dimensiones relacionadas a la actividades desarrolladas se inquiere sobre como las divide entre docencia e investigación, sus intereses principales, evaluación de la institución y de la actividad académica, etc. Sobre docencia se analiza en que nivel se desarrolla, en que modalidad, apreciación sobre dicha actividad, mecanismos institucionales de control, etc. En relación a la investigación la atención esta centrada en su perfil, y en la productividad, en su financiamiento, etc. Sobre gestión el énfasesi está puesto en la percepción del académico sobre distintos mecanismos y actores sobre el gobierno de las distintas estructuras académicas asi como de la evaluación de las actividades de docencia e investigación.

Selección de la muestra y características de la toma

La muestra de docentes a ser encuestados se realizó a partir de las indicaciones del grupo internacional responsable de la metodología,

coordinado por Ulrich Teichler. Se estableció una metodología que implicó que la muestra mínima aleatoria de 800 casos efectivos a efectos de que sea posible un análisis multivariado con intervalos de confianza. Así mismo la coordinación internacional estableció que el diseño de la muestra aleatoria debía tener en cuenta el efecto Deff, lo que implicaba que se esperaba una respuesta efectiva de cada tres, aumentado el número de la muestra aleatoria a 2400 casos.

Para poder hacer una muestra aleatoria de "sólo" 2400 casos se debería contar con una base de datos del total de los académicos del sistema. En los países en que no se contaba con ella, los equipos debieron entonces trabajar por "clusters" o estratificación, según tipo de institución o sistema de gestión, caso en el cual el número mínimo de respuestas efectivas necesarias variaba considerablemente. En el caso argentino, se contó con la base de docentes de universidades nacionales confeccionada por el Ministerio de Educación de la Nación. Para realizar el muestreo se contó con la colaboración del Sistema de Información Universitaria (SIU, Ministerio de Educación), que tienen la base de estos 119.000 académicos, lo que permitió extraer la muestra aleatoria nacional de 2400 docentes.Esta definición del universo de análisis (docentes de las universidades nacionales) surge de las decisiones tomadas para el contexto local. Las dos grandes preguntas eran: ¿se debería incorporar al sistema de educación superior no universitaria? ¿Qué hacer con el sector privado universitario?

En relación a la primera duda se consideró que el ejercicio de la profesión docente en el amplio y anárquico sistema de educación superior no universitaria en Argentina (que en muchos casos es realizado de manera parcial por docentes de las universidades) no corresponde al modelo de "académico". La profesión en este subsector se asemeja más a la del docente de escuela secundaria que a la del académico universitario. El trabajo se encuentra concentrado casi completamente en docencia, con una modalidad contractual similar a la de los niveles previos del sistema

educativo (designaciones por horas de clase) y no realizando actividades de investigación[1].

En relación al sector privado universitario, éste es relativamente mucho menor que el público, en cantidad de docentes y de estudiantes y no se cuenta con información agrupada sobre los docentes y su dedicación. Debido a la propia actividad académica en la Argentina, muchos también son docentes en instituciones universitaria de gestión pública, y estarían ya representados en una muestra de universidades nacionales. Por lo tanto, se consideró como universo de análisis a los 119.000 profesores de las universidades nacionales.
Se decidió asimismo no incluir a los profesionales que se desempeñan de manera exclusiva como investigadores sin funciones de docencia. Este grupo trabaja principalmente en instituciones del sistema científico-tecnológico y en algunos casos en universidades. Se trata también de un grupo marginal en número y cuyo trabajo no hubiera sido correctamente reflejado por el instrumento diseñado.

Se utilizaron diversas estrategias para contactarse con los entrevistados que tuvieron resultados distintos según cada universidad. En todos los casos se realizaron contactos formales con los rectores y las áreas de investigación y académicas de cada institución. Según el caso y particularmente en las universidades "grandes", estos contactos se repitieron también con las autoridades respectivas de las dependencias de menor nivel (facultades, centros, etc.).
Los resultados de la búsqueda institucional fueron desiguales. De manera más frecuente, las universidades "grandes" no cuentan con bases centralizadas sobre sus docentes-investigadores y aún en unidades organizativas de menor tamaño dentro de las mismas esta información se encuentra dispersa y desorganizada, o por lo menos no accesible para los

[1] Dentro del sistema de educación superior no universitaria se encuentran los Institutos de Formación Docente, con dependencia provincial, cuyos egresados serán docentes en el sistema no universitario. Actualmente, se está promoviendo la investigación educativa en los IFD, incluso con fondos nacionales gestionados por el Instituto Nacional de Formación Docente, dependiente del Ministerio de Educación de la Nación.

sectores de investigación y académicos. Esta situación también se hizo presente en algunas universidades "chicas" en las que algunos docentes tienen un vínculo más débil con la misma y se desempeñan de manera itinerante.

Se trabajó además conformando una red con investigadores afines a la temática en distintas universidades quienes actuaron como responsables locales. Esta red incluyó referentes en las universidades nacionales de La Pampa, La Patagonia San Juan Bosco, Córdoba y Tucumán. Para dar con el contacto de los candidatos de cuyas instituciones no se contó con respuesta afirmativa, se consultaron bases de datos en línea (CVLAC y programa de incentivos) y finalmente se realizaron búsquedas en la web de sus producciones mediante diversos métodos.

El cuestionario se aplicó durante los meses de septiembre de 2007 a abril de 2008 de manera autoadministrada mediante una interfaz web a través de un servicio tercerizado que realiza asimismo un procesamiento inicial de los datos. Los encuestados recibieron un primer mensaje de correo electrónico en el que se les presenta la descripción general del proyecto y la invitación a formar parte del mismo mediante un vínculo individual para cada encuestado que le permite acceder al sistema e iniciar el proceso de respuesta. La encuesta puede ser completada en varias sesiones. Las respuestas parciales son registradas por el sistema. Una vez completado el cuestionario el encuestado recibe por correo electrónico un certificado de participación.

Para los casos en que las direcciones de correo electrónico no fueron ubicables, eran incorrectas o el candidato manifestaba su decisión de no participar, se recurría a la sustitución por un candidato del listado alternativo. Se realizaron aproximadamente unas 200 sustituciones.

La toma se realizó en varias olas. Para cada ola se utilizaron además del mensaje inicial tres recordatorios enviados con diferencia de una semana. Se tuvo un promedio de respuesta para cada ola del 25% de respuesta sobre las direcciones de correo electrónico correctas (es decir las que no provocaban rebotes) que aumentaba aproximadamente en otro 25% con el primer recordatorio, provocando los 2 recordatorios finales incrementos marginales.

Al finalizar la toma se contaba con unas 900 respuestas, de las cuáles 800 (¿exactas) se encontraban completas en más de dos terceras partes y fueron tomadas como válidas.

El conjunto de las respuestas válidas fue normalizado de acuerdo con las directivas del equipo de metodología, incorporando las categorías nacionales y remitido a la coordinación general del proyecto en el mes de mayo de 2008.

Resultados esperados

El proyecto de investigación tiene la doble intención de promover el hallazgo de resultados significativos para el contexto actual y local, así como también de contribuir a la formación de un cuerpo integrado de conocimientos sobre la problemática a nivel mundial, basado en la continuidad del proyecto que ya cuenta con la siguiente ola programada para el año 2015. Dentro de este ciclo de trabajo se prevé la utilización exclusiva de los datos nacionales por parte de los equipos responsables durante los primeros 2 años, ampliando la disponibilidad de los mismos al resto de la red internacional al año siguiente y finalmente a la comunidad académica en general para el cuarto año.

Para el procesamiento se contempla un trabajo central coordinado por el equipo de investigación original con la ampliación de los participantes mediante la puesta en disposición a la comunidad académica local de los datos, para la profundización en temas específicos llevada a cabo por investigadores de otras instituciones trabajando en red. El equipo central tendrá además a su cargo la articulación con los diferentes grupos de las Américas y del proyecto general.

En lo que respecta al procesamiento, entre los pasos iniciales se encuentra la corrección de la muestra. Si bien ésta ha superado el número de encuestados necesitado para estar en condiciones estadísticas de generalizar los resultados, su composición se encuentra distorsionada en relación a las participaciones relativas de los diversos cargos y dedicaciones docentes. Mientras que en la población general existe un mayor número de

docentes universitarios con cargos bajos que con cargos altos (más ayudantes de primera que profesores titulares) y con dedicaciones bajas que altas (más simples que exclusivos) por las condiciones de inserción institucional desigual han respondido la encuesta proporcionalmente de manera inversa. De manera tal que las respuestas de la muestra serán ajustadas alternativamente por la definición de un subset dentro de la misma que responda a las distribuciones de las variables cargo y dedicación en el universo muestral y; en caso de utilizar el conjunto de las respuestas, mediante la ponderación de las mismas según diferentes estratos. Se utilizarán diversas técnicas de análisis multivariado así como también de análisis de la varianza longitudinal de los datos (análisis de perfil). Mediante la construcción de índices a partir de las diferentes variables que condensen las distintas inserciones laborales en la profesión académica, y el análisis de la interacción entre estos grupos y las variables que dan cuenta de la aplicación de políticas hacia el sector (participación en actividades de evaluación, etc.) se busca determinar el efecto de dichas políticas en la situación laboral y los nuevos escenarios para el desarrollo de la profesión académica. Al tratarse además de un estudio con la escala y exahustividad propuestas se procura llevar luz sobre otros fenómenos no determinables de manera explícita. Para ello se recurrirá a la contrastación de las respuestas entre los distintos tipos de individuos e instituciones.

Por tratarse para nuestro país de un estudio inicial en la temática con el alcance que se pretende, se estima que el impacto será significativo. Se ha prestado especial atención a este aspecto mediante dos acciones principales.

Por una parte, el informe nacional, el cual será analizado sobre la base de un marco teórico elaborado propio, será editado de forma tal de obtener un texto publicable para su divulgación en Argentina. La publicación de dicho texto será la última actividad programada del presente proyecto.

Por otro lado, y tendiendo a la consolidación del área de estudios, el proyecto prevé diferentes instancias de intercambio de profesores – investigadores formados y de jóvenes investigadores de los diferentes

equipos nacionales. Estás instancias tendrán como eje central al propio objeto del proyecto: la situación de la profesión académica.

Finalmente, y como beneficio institucional, al finalizar el proyecto las instituciones argentinas participantes se habrán instalado en presencia en una red internacional de la que forman parte veintidós países, a partir de la generación de conocimiento y difusión sobre la situación de la profesión académica en las universidades argentinas por parte de un equipo de investigación nacional, con inserción internacional, a través de publicaciones nacionales e internacionales; la difusión de su oferta de formación en el área; y las ya mencionadas formación de investigadores propios y la presencia de profesores investigadores formados de Argentina en encuentros de alto nivel internacional.

Referencias:

Albach, P. (2001). Educación Superior Comparada. Buenos Aires, Cátedra UNESCO y Universidad de Palermo.

Albach, P. (2002). How are Faculty faring in other Countires?. En Chait, R. The question of Tenure , Harvard Universiy Press.

Henkel, M. (2005). Academic identities and autonomy in a changing policy environmental. En Higher Education 49, 155-176.

Neave, G., Van Vught, F. (1991). Prometeo encadenado. Estado y educación superior en Europa. Barcelona,

Nosiglia, M., Tríppano, S y Rebello, G. (2003). Reflexiones teórico-metodológicas para el estudio de los cambios institucionales en las universidades argentinas. En Congreso Latinoamericano de Educación Superior en el Siglo XXI, San Luis, Argentina.